

**Аналитическая справка
по результатам муниципальной диагностической работы обучающихся
10 классов по образовательному предмету «Русский язык»**

Дата проведения: 07.04.2021

Диагностическая работа проводилась с целью определения уровня подготовки обучающихся 10 классов. В работе принимали участие 53 обучающихся 10 классов Ивнянского района. Анализ результатов показал, что 28 человек (53,8%) получили отметки «4» и «5», из них на пятерку написали 9 человек (16,9%), 17 обучающихся (32 %) - отметку «3», а неудовлетворительную отметку получили 6 человек (11,3%). Успеваемость -88,6%, качество знаний – 54,2%.

Диагностическая работа состояла из одиннадцати заданий. С 1 по 10 – задания с выбором ответа. Задание 11- сочинение. Обучающиеся должны были написать сочинение по прочитанному тексту, сформулировать одну из проблем, поставленных автором текста, прокомментировать сформулированную проблему, включить в комментарий один пример-иллюстрацию из прочитанного текста, который важен для понимания проблемы исходного текста. Объём сочинения — не менее 50 слов.

Всего за работу можно было получить 28 баллов. Задания 1-10 базового уровня сложности. За эту работу с подобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений можно было получить максимальное количество баллов -15. Работа над письменным монологическим высказыванием (задание 11) повышенного уровня сложности оценивалась в 13 баллов максимально.

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Первичные баллы	0–12	13–20	21–25	26–28

Результаты в разрезе школ:

Результаты в разрезе школ района:

Общеобразовательная организация	численность уч-ся 10 кл.	приняли участие в ДР	Оценка				средняя оценка	качество знаний
			«5»	«4»	«3»	«2»		
Ивнянская СОШ №1	21	20	2	6	9	3	3,35	40%
Верхопенская СОШ	8	6	-	2	2	2	3	33,3%
Владимировская СОШ	1	1	-	-	1	-	3	0%
Вознесеновская СОШ	7	7	1	4	2	-	3,86	71,4%
Кочетовская СОШ	2	2	-	1	1	-	3,5	50%
Курасовская СОШ	4	3	1	1	1	-	4	66,7%
Новенская СОШ	4	4	2	2	0	-	4,5	100%
Песчанская СОШ	6	5	3	1	1	-	4,4	60%
ВСЕГО:	53	48	9	17	17	5	3,6	54,2%

Результаты обучающихся, имеющих все отметки «5» по результатам 1 полугодия:

Общеобразовательная организация	Численность учащихся	приняли участие в ДР	Оценка			
			«5»	«4»	«3»	«2»
Ивнянская СОШ №1	7	6	1	2	3	-
Верхопенская СОШ	2	1	-	1	-	-
Вознесеновская СОШ	1	1	1	-	-	-
Кочетовская СОШ	1	1	-	1	-	-
Курасовская СОШ	1	1	1	-	-	-
Песчанская СОШ	3	3	3	-	-	-
ВСЕГО:	15	13	6	4	3	-

Результаты заданий 1-10 следующие:

Задание №1

Баллы	5 баллов	4 балла	3 балла	2 балла	1 балл	0 баллов
Задание №1. Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	23 чел.	6 чел.	10 чел.	7 чел.	3 чел.	4 чел.

Задания 2-6

Баллы	1 балл	0 баллов
Задание №2. Правописание корней	35 чел.	18 чел.
Задание № 3. Правописание приставок	35 чел.	18 чел.
Задание № 4. Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	35 чел.	18 чел.
Задание №5. Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	33 чел.	20 чел.
Задание № 6. Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	39 чел.	14 чел.

Задание №7

Баллы	2 балла	1 балл	0 баллов
Задание № 7. Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	28 чел.	18 чел.	7 чел.

Задания №8-10

Баллы	1 балл	0 баллов
Задание № 8. Знаки препинания предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	45 чел.	8 чел.

Задаание № 9. Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	42 чел.	11 чел.
Задание №10. Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	44 чел.	9 чел.

Одно из самых сложных заданий в диагностической работе – это задание № 1. Однако десятиклассники справились с ним достаточно хорошо, набрав от 5 до 3 баллов, и только 4 человека с этим заданием не справились.

Из таблицы видно, что более 33 % обучающихся получили 0 баллов, выполняя задания №2- 6. Отсюда следует вывод, что навыки орфографического анализа слов у обучающихся слабо развиты.

На достаточно хорошем уровне сформированы навыки пунктуационного разбора. Большая часть учащихся с заданиями 8- 9 справились хорошо. Лишь в задании № 9 более 27 % получили 0 баллов.

Задание 11 проверяет навыки информационной обработки текста и правильного употребления языковых средств в зависимости от речевой ситуации. **Все учащиеся приступили к выполнению задания, кроме 1 учащегося.** Результаты написания сочинения следующие:

№	Критерии оценивания ответа на задание 11	Баллы	Кол-во чел.
К1	Формулировка проблем исходного текста		
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1	51 чел. (96,2%)
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. *Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям К1–К4 оценивается 0 баллов	0	1 чел. (1,9%)
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста		
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к примеру-иллюстрации. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	2	29 чел. (54,7%)
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведен 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснений к примеру-иллюстрации нет. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	1	15 чел. (28,3%)
	Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный	0	8 чел. (15 %)

	для понимания сформулированной проблемы, не приведен. ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки, связанные с пониманием исходного текста. ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста		
II	<i>Грамотность</i>		
K3	Соблюдение орфографических норм		
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	2	24 чел. (45,2%)
	Допущены одна-две ошибки	1	20чел. (37,7%)
	Допущены три и более ошибок	0	8 чел. (15%)
K4	Соблюдение пунктуационных норм		
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	2	15чел. (28,3 %)
	Допущены одна–три ошибки	1	27 чел. (50,9%)
	Допущены четыре и более ошибок	0	10чел. (18,6%)
K5	Соблюдение языковых норм		
	Грамматических ошибок нет	2	27 чел. (50,9%)
	Допущены одна-две ошибки	1	19 чел.(35, 8%)
	Допущено три и более ошибок	0	6 чел.(11,3%)
K6	Соблюдение речевых норм		
	Допущено не более одной речевой ошибки	2	26 чел.(49%)
	Допущены две-три ошибки	1	16 чел.(30,1%)
	Допущено четыре и более ошибок	0	10 чел. (18,6%)
K7	Соблюдение этических норм		
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1	51 чел.(96,2 %)
	Допущены одна и более этических ошибок	0	1 чел.(1,9%)
K8	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале		
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1	49 чел.(94,2%)
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0	3 чел. (5,6%)
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (K1–K8) - 13			

Анализ сочинения показал, что более 96 % десятиклассников сформулировали в тексте одну из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет. Верно прокомментировали проблему исходного текста – более 54 %, а 15% не смогли прокомментировать проблему, либо текст пересказали.

Критерий «Грамотность» проверяет умение осуществлять речевой самоконтроль; оценивать письменные высказывания с точки зрения языкового оформления, эффективности достижения поставленных коммуникативных задач, соблюдать орфографические, пунктуационные,

языковые и речевые нормы. Данные таблицы показывают, что эти сформированы в недостаточной степени. Очень много речевых ошибок, которые мешают понять смысл работы. Фактическая точность речи на хорошем уровне. Однако несколько учащихся допустили здесь ошибки.

Причиной таких результатов можно считать недостаточную сформированность у обучающихся умений применять изученные правила, умений самоконтроля в письменной речи; небогатый словарный запас обучающихся, непонимание терминов.

Вывод:

Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения.

Анализ результатов выполнения диагностической работы показывает необходимость усиления внимания к работе по формированию не только теоретических знаний по русскому языку, но и практических, предполагающей овладение основными видами речевой деятельности – умением создавать собственные высказывания, а также владением орфографическими и пунктуационными нормами языка.

Не обеспечена объективность выставления отметок по предмету в ряде ОО.

Рекомендации:

- внести изменения, направленные на ликвидацию пробелов в знаниях обучающихся, в КТП по курсам «Русское правописание: орфография и пунктуация» и «Родной язык».
- С целью выработки практической грамотности учащихся необходимо на уроках, дополнительных занятиях проводить различные типы диктантов: объяснительный, диктант «Проверь себя», орфографический;
- Выработать у учащихся четкое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку на основе исходного текста; постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения по русскому языку;
- Комплексно использовать работу над сочинениями и изложениями для автоматизации орфографических и пунктуационных навыков;
- Отрабатывать на уроках навыки применения правил по темам, на которые обучающиеся показали низкий уровень знаний;
- Вести мониторинг успешности усвоения тем;
- Обеспечить объективность выставления отметок по русскому языку за второе полугодие 2020-2021 учебного года.

**Руководитель РМО учителей
русского языка и литературы**

Т.А. Спицына

**Начальник отдела дошкольного
и общего образования**

Л.В. Дьячкова